

**INFORME FINAL**

**DE AUDITORÍA**

**PROYECTO N° 2.05.05**

**SUBSIDIOS A ESTABLECIMIENTOS  
PRIVADOS**

**AUDITORÍA INTEGRAL**

**EJERCICIO 2004**

# **AUDITORIA GENERAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**Av. Corrientes 640      piso 5º      Capital Federal**

## **Presidente**

Lic. Matías Barroetaveña

## **Auditores Generales:**

Dr. Antonio Rubén Campos

Dr. Nicolás Corradini

Dr. Vicente Brusca

Lic. Josefa Arminda Prada

Dra. Alicia Margarita Boero

Lic. José Luis Giusti

**CÓDIGO DE PROYECTO: 2.05.05**

**NOMBRE DEL PROYECTO:**

**Subsidios a Establecimientos Privados. Auditoría Integral.**

**PERÍODO BAJO EXAMEN: Año 2004**

**EQUIPO DESIGNADO:**

**Dra. Gladys Lorenzo (Coordinadora)  
Dr. Leandro Veiga (Supervisor)**

**OBJETO: Jurisdicción 55 – Programas: 5609, 5610,  
5611, 5612 y 5613**

**OBJETIVOS:**

**Examinar la adecuación legal de los procedimientos aplicados en las actuaciones en el ámbito de la Dirección General y evaluar los objetivos institucionales en términos de eficacia y eficiencia.**

## INFORME EJECUTIVO

|                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lugar y fecha de emisión                     | Buenos Aires, Febrero de 2006                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Código del Proyecto                          | 2.05.05                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Denominación del Proyecto                    | Dirección General de Educación de Gestión Privada                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Período examinado                            | Año 2004                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Programas auditados                          | Jurisdicción 55. Secretaría de Educación.<br>Programas N° 5609, N° 5610, N° 5611, N° 5612, N° 5613, N° 5614, N° 5615 y N° 5621.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Unidad Ejecutora                             | Dirección General de Educación de Gestión Privada                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Objeto de la auditoría                       | Presupuesto aprobado: \$169.570.902.<br>Crédito vigente: \$181.358.480.<br>Total devengado: \$180.815.712.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Objetivo de la auditoría                     | Examinar la adecuación legal de los procedimientos aplicados en la Dirección General y evaluar los objetivos institucionales en términos de eficacia y eficiencia.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Período de desarrollo de tareas de Auditoría | 14/06/2005 y al 25/11/2005.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Hallazgos                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>La Dirección General no cuenta con políticas formalmente establecidas en lo atinente al otorgamiento de subsidios; ni surge de los análisis que se utilicen criterios para otorgar y mantener subsidios que contemplen aspectos relacionados con ubicación geográfica, nivel de enseñanza, entre otros.</li> <li>La Dirección General sólo cuenta con tres Supervisores para controlar las rendiciones de los subsidios de las 916 unidades educativas que los reciben, lo que resulta en un control ineficaz de las mismas.</li> <li>Se observa una importante falta de control sobre as-</li> </ul> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>pectos administrativos y financieros de los establecimientos incorporados a la enseñanza oficial que no reciben subsidios.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se realizan controles periódicos sobre la situación económico-financiera de las instituciones, incluso de las que reciben aporte, lo que denota imprevisión ante potenciales cierres de establecimientos.</li> <li>• Las aprobaciones de las plantas funcionales se realizaron después de mitad del año 2004, lo que genera que los establecimientos deban realizar liquidaciones complementarias o rectificativas de los meses en que no estuvo aprobada, en lo casos en que se aprueban plantas distintas a las solicitadas o presentadas.</li> <li>• Las exenciones al mínimo de alumnos no son acompañadas por una fundamentación de los motivos por los que se decidió otorgarlas, quitándole transparencia al otorgamiento. Incluso en algunos legajos ni siquiera consta la propia exención.</li> <li>• No existe un registro que permita identificar los movimientos de los legajos que contienen información relativa a los establecimientos.</li> <li>• Los legajos de los niveles medios se encuentran archivados en diferentes soportes físicos, resultando dificultoso el acceso a los mismos.</li> <li>• Las Disposiciones por las que se dictan las cancelaciones de establecimientos no dan cuenta de la fundamentación del acto.</li> <li>• El control que realiza la Dirección General sobre el cumplimiento de las obligaciones frente a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) resulta ineficiente, máxime teniendo en cuenta las consecuencias que podrían derivarse de incumplimientos por parte de los establecimientos.</li> <li>• No se realiza un eficiente control de las suplencias, y de las licencias que las generan, aún cuando en muchos casos implican un mayor gasto para el Gobierno de la Ciudad.</li> </ul> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conclusiones | <p>La Dirección General de Educación de Gestión Privada es responsable de un presupuesto de aproximadamente 180 millones de pesos, que representa el 15% del presupuesto total de la Secretaría de Educación, y es el tercero en magnitud, luego de primaria y media. A su vez, representa el 5% del presupuesto total de la Ciudad de Buenos Aires.</p> <p>Por otra parte, es responsable de una matrícula de aproximadamente 300.000 alumnos, de los cuales más de 200.000 se encuentran beneficiados por subsidios.</p> <p>Estas dos circunstancias hacen imprescindible la existencia de adecuados sistemas de planificación y control que permitan alcanzar los objetivos de forma eficaz y eficiente.</p> <p>Del análisis realizado en la Dirección General, no surge que estos sistemas se encuentren implementados correctamente, principalmente en los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de políticas orientadas a una conveniente distribución (tanto geográfica como por nivel de enseñanza) en el otorgamiento y mantenimiento de los subsidios a establecimientos privados.</li> <li>• Ineficiencias en el control de las rendiciones de los subsidios otorgados, principalmente en lo referido a las obligaciones frente a la AFIP, por las potenciales consecuencias de eventuales incumplimientos, y en lo atinente a las suplencias de licencias pagas, teniendo en cuenta que implican un doble aporte.</li> <li>• Importante ausencia de control de la situación económico-financiera de los establecimientos, tanto de los que reciben aporte como de los que no, teniendo en cuenta que ante el cierre de un establecimiento, la Dirección General es la responsable de dar respuesta a los alumnos.</li> </ul> |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**INFORME FINAL DE AUDITORIA  
PROYECTO N° 2.05.05**

**DESTINATARIO:**

**Señor  
Vicepresidente de la Legislatura de la  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Dip. Santiago Manuel de Estrada  
S       /       D**

En uso de las facultades conferidas por el artículo N° 135 de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y por la Ley N° 70, artículos N° 131, 132, 136, la Auditoría General de la Ciudad Autónoma de la Ciudad de Buenos Aires procedió a efectuar un examen en el ámbito de la Dirección General de Educación de Gestión Privada con el objeto que se detalla en el apartado 1, de acuerdo a la Resoluciones N° 333/04 de la Auditoría General de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y N° 252/05 de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, aprobatorias de la planificación anual, en la que se incluye el proyecto que nos ocupa.

**1. OBJETO DE LA AUDITORIA**

Jurisdicción 55 Secretaría de Educación  
Programas N° 5609, N° 5610, N° 5611, N° 5612, N° 5613, N° 5614, N° 5615 y N° 5621.

Presupuesto aprobado:    \$169.570.902.  
Crédito vigente:            \$181.358.480.  
Total devengado:           \$180.815.712.

**2. OBJETIVO DE LA AUDITORIA**

Examinar la adecuación legal de los procedimientos aplicados en la Dirección General y evaluar los objetivos institucionales en términos de eficacia y eficiencia.

**3. ALCANCE**

El examen fue realizado de conformidad con las normas de auditoría externa de la AUDITORIA GENERAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, aprobadas por Ley N° 325 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, habiéndose practicado los siguientes procedimientos:

1. Recopilación, análisis y control de cumplimiento de la normativa vigente
2. Pruebas globales y verificaciones aritméticas.
3. Entrevistas:
  - con funcionarios, jefes y/o personal a cargo de las diversas áreas formales e informales que conforman el organismo auditado.
4. Determinación de la Muestra.
  - En lo que respecta al análisis de las plantas funcionales, se elaboró una muestra estratificada y al azar; la misma se conformó con el 10% del total de establecimientos subvencionados de los niveles inicial, primario y medio. De esta forma, se analizaron 83 unidades educativas.
  - Para el análisis de las rendiciones, a la muestra de plantas funcionales se le agregaron los niveles no comprendidos atendiendo a los mismos parámetros de estratificación. El total de unidades educativas a analizar alcanzó a 91.
5. De las 91 unidades educativas se analizaron todas las rendiciones presentadas por las mismas durante el año.
6. Análisis de legajos de plantas funcionales aprobadas para el año 2004 y su relación con el cumplimiento de la normativa vigente. Se tomaron en total 83 plantas funcionales (Unidades Educativas) correspondientes a los niveles de enseñanza inicial, primario y medio. En los legajos se tuvieron en cuenta los siguientes aspectos:
  - Declaración jurada de alumnos: análisis de la cantidad de divisiones, grados y cursos, a los efectos de verificar el cumplimiento de la normativa que establece topes mínimos de alumnos por curso para mantener la percepción de los subsidios.
  - Verificación de los cursos que obtuvieron por vía de excepción la Exención Mínima de Alumnos (E.M.A.), por no haber alcanzado los cupos mínimos establecidos en la normativa vigente.
  - Verificación de la existencia del acto administrativo aprobatorio de la planta funcional respecto del período auditado.
7. En las rendiciones la auditoría se centró en:
  - La evolución anual en la planta de docentes suplentes.
  - El cumplimiento de las obligaciones con la Administración Federal de Ingresos Públicos (A.F.I.P.) por parte de los establecimientos educativos.

Las tareas de campo se llevaron a cabo entre el 14 de junio y el 25 de noviembre de 2005.

## **4. COMENTARIOS**

### **4.1. Marco Normativo**

Durante el año 2004 se dictaron las siguientes normas de interés para el objetivo de la auditoría:

- Mediante Disposición N° 587 / D.G.E.G.P del 30 de agosto de 2004, se fijaron los aranceles máximos por categorías de establecimientos, niveles,

regímenes y modalidades para la enseñanza programática para los institutos educativos de gestión privada que perciben aporte estatal.

- El Registro de Instituciones Educativas Asistenciales fue creado el 1º de marzo de 2004 por el Decreto N° 1100 del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, del 22 de junio de 2004, con responsabilidad funcional en el ámbito de la Dirección General de Educación de Gestión Privada dependiente de la Subsecretaría de Educación y con la característica de constituirse como Organismo fuera de Nivel.
  - o Cabe aclarar que, previamente a partir del 1º de Abril de 2003, por Resolución N° 423/SED/03, se creó en el ámbito de la D.G.E.G.P, el Registro de Instituciones Educativas Asistenciales, el cual debía encontrarse a cargo de un Director. .

La Dirección General de Educación de Gestión Privada es el ámbito jurisdiccional de funcionamiento del Organismo del Registro de Instituciones Educativas Asistenciales, de acuerdo al art. 10 del Decreto N° 1089/GCBA/02. Es la autoridad de aplicación responsable de dicho registro, así como de la supervisión del funcionamiento de los establecimientos que lo conforman.

La misión funcional del Registro es regular la habilitación, el funcionamiento y la supervisión de todas las instituciones privadas de carácter educativo asistencial, no incorporadas a la enseñanza oficial y que tienen por finalidad la atención integral de la población infantil desde los 45 días hasta los 4 años inclusive, bajo las denominaciones de Jardín Maternal (de 45 días a 2 años), Jardín de Infantes (de 3 a 5 años) y Escuela Infantil (de 45 días a 5 años), conforme surge de los Artículos. 1º, 5º, 6º y 7º de la Ley 621 de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, del 2 de agosto de 2001.

Los propietarios o responsables de establecimientos habilitados preexistentes a la reglamentación de la Ley 621, deberán presentarse ante la autoridad de aplicación para iniciar el trámite de inscripción a los efectos de su empadronamiento. Aquellos que no se presentaron a cumplir dicho requisito, serán considerados clandestinos, según lo dispuesto en el Anexo III del Decreto N° 1089/GCBA/02.

La Dirección de Registro de Instituciones Educativas Asistenciales realizó un relevamiento de las Instituciones mencionadas a partir del 1º de setiembre del año 2004, Esta acción se constituyó en una etapa previa al Empadronamiento. En el marco del procedimiento, se realizaron 1.175 visitas que permitieron identificar 259 establecimientos que se incluyen dentro de los requisitos tipificados para constituirse como Institución Educativa Asistencial. A esta cifra se deben incorporar 103 instituciones que se encuentran en etapa de inscripción y supervisión por parte de la autoridad de aplicación. Es decir, al momento de la auditoría el universo de prestatarios del servicio es de 362 Instituciones.

Los plazos para dar por concluida la etapa de empadronamiento sufrieron sucesivas prórrogas que contaron con el correspondiente acto administrativo: la Resolución 3845/SED/03 prorrogó el plazo original del 30 de junio de 2003 al 29 de setiembre de 2004 y producido el vencimiento, se difirió mediante Resolución N° 3102/SED/04 hasta el 29 de febrero de 2005.

## 4.2. Presupuesto

El presupuesto total de la Dirección General, desagregado por Incisos, se muestra en el siguiente cuadro:

|              | Original           | Vigente            | Devengado          | Ejecución (%) |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------|
| Inciso 1     | 873.630            | 683.781            | 683.687            | 99,99         |
| Inciso 2     | 23.000             | 20.010             | 19.995             | 99,93         |
| Inciso 3     | 686.800            | 322.808            | 318.147            | 98,56         |
| Inciso 4     | 95.300             | 80.300             | 4.622              | 5,76          |
| Inciso 5     | 167.892.172        | 180.251.581        | 179.789.261        | 99,74         |
| <b>Total</b> | <b>169.570.902</b> | <b>181.358.480</b> | <b>180.815.712</b> | <b>99,70</b>  |

Fuente: Cuenta de Inversión 2004

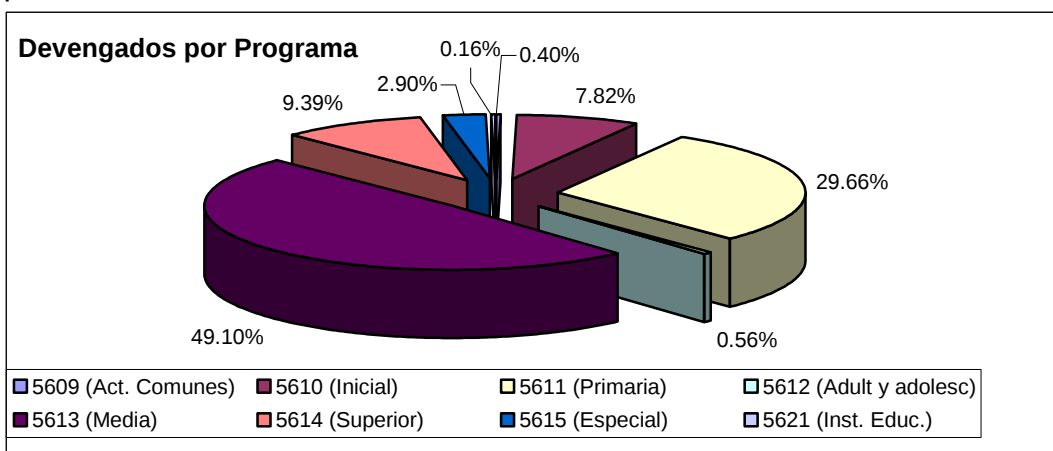
Puede observarse que en las tres instancias de registración, el Inciso 5, Transferencias, alcanza el 99,70% del total del presupuesto.

A su vez, la apertura por Programas de la Dirección General es la que sigue:

| Programa               | Crédito Original   | Crédito Vigente (A) | Crédito Devengado (B) | % (B/A)      |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|--------------|
| 5609 (Act. Comunes)    | 1.273.930          | 729.112             | 728.284               | 99,89        |
| 5610 (Inicial)         | 13.104.196         | 14.136.768          | 14.136.763            | 100,00       |
| 5611 (Primaria)        | 50.095.229         | 53.986.873          | 53.627.011            | 99,33        |
| 5612 (Adult y adolesc) | 943.371            | 1.017.576           | 1.017.576             | 100,00       |
| 5613 (Media)           | 82.593.300         | 88.882.881          | 88.780.436            | 99,88        |
| 5614 (Superior)        | 16.289.832         | 16.978.293          | 16.978.292            | 100,00       |
| 5615 (Especial)        | 4.866.244          | 5.249.190           | 5.249.184             | 100,00       |
| 5621 (Inst. Educ.)     | 404.800            | 377.787             | 298.167               | 78,92        |
| <b>Total</b>           | <b>169.570.902</b> | <b>181.358.480</b>  | <b>180.815.712</b>    | <b>99,70</b> |

Fuente: Cuenta de Inversión 2004

A continuación, se muestra la participación de cada Programa en el presupuesto total:



Puede observarse que el nivel de Educación Media abarca aproximadamente el 50% de la ejecución presupuestaria, y que los niveles correspondientes a la

educación común (Inicial, Primario, Medio y Superior), importan el 86,58% del total devengado.

Por otra parte, los Programas relacionados con servicios a los niveles de educación (5610 al 5615) se componen exclusivamente de Transferencias (Inciso 5) mientras que los dos restantes (5609 y 5621) incluyen Gastos en Personal, Bienes de Consumo, Bienes de Uso y Servicios no Personales.

En lo que respecta a las transferencias a los establecimientos educativos de los distintos niveles, se encuentran divididas en transferencias para el pago de sueldos de las plantas funcionales y para el Incentivo Docente, según el siguiente detalle:

| Prog | Nivel         | Concepto  | Orig       | Vigente    | Dev        |
|------|---------------|-----------|------------|------------|------------|
| 5610 | Inicial       | Sueldos   | 12.128.946 | 12.899.036 | 12.899.031 |
| 5610 | Inicial       | Incentivo | 975.250    | 1.237.732  | 1.237.732  |
| 5611 | Primaria      | Sueldos   | 46.367.103 | 49.255.404 | 48.895.542 |
| 5611 | Primaria      | Incentivo | 3.728.126  | 4.731.469  | 4.731.469  |
| 5612 | Adult/Adolesc | Sueldos   | 873.029    | 928.279    | 928.279    |
| 5612 | Adult/Adolesc | Incentivo | 70.342     | 89.297     | 89.297     |
| 5613 | Media         | Sueldos   | 77.042.244 | 81.457.154 | 81.354.710 |
| 5613 | Media         | Incentivo | 5.551.056  | 7.425.727  | 7.425.726  |
| 5614 | Superior      | Sueldos   | 15.054.674 | 15.416.720 | 15.416.719 |
| 5614 | Superior      | Incentivo | 1.235.158  | 1.561.573  | 1.561.573  |
| 5615 | Especial      | Sueldos   | 4.503.804  | 4.789.403  | 4.789.399  |
| 5615 | Especial      | Incentivo | 362.440    | 459.787    | 459.786    |

Fuente: Siser

La proporción de incentivo sobre los sueldos, por Programa, se muestra a continuación:

| Programa | Nivel         | Original | Vigente | Devengado |
|----------|---------------|----------|---------|-----------|
| 5610     | Inicial       | 8,04%    | 9,60%   | 9,60%     |
| 5611     | Primaria      | 8,04%    | 9,61%   | 9,68%     |
| 5612     | Adult/Adolesc | 8,06%    | 9,62%   | 9,62%     |
| 5613     | Media         | 7,21%    | 9,12%   | 9,13%     |
| 5614     | Superior      | 8,20%    | 10,13%  | 10,13%    |
| 5615     | Especial      | 8,05%    | 9,60%   | 9,60%     |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SISR

Como puede observarse, en todos los Programas, el incentivo alcanza entre un 9 y 10% de los montos en concepto de sueldos.

Cabe destacar que en los últimos tres años, la proporción que el incentivo representa en el total de sueldos, ha ido incrementándose progresivamente, siendo en promedio general de aproximadamente un 3% en 2002, un 5% en 2003, y un 9,50% en el año objeto de este examen.

A los efectos de realizar una comparación del aporte del Gobierno a la educación privada con el realizado en educación pública, se elaboraron indicadores globales que relacionan los presupuestos por nivel de ambos sectores con las matrículas de alumnos.

#### Educación Privada Total

| Programa        | Crédito Vigente (A)   | CV de c/ Nivel Total de CV | Matricula Priv Total | Matr. c/Nivel Total matr. | Crédito Vigente Matricula |
|-----------------|-----------------------|----------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------|
| 5610 (Inicial)  | 14.136.768,00         | 7,84%                      | 49.204               | 16,16%                    | 287,31                    |
| 5611 (Primaria) | 53.986.873,00         | 29,95%                     | 107.838              | 34,78%                    | 500,63                    |
| 5612 (Ad.y ad.) | 1.017.576,00          | 0,56%                      | 2.147                | 1,67%                     | 473,95                    |
| 5613 (Media)    | 88.882.881,00         | 49,31%                     | 93.784               | 28,68%                    | 947,74                    |
| 5614 (Superior) | 16.978.293,00         | 9,42%                      | 52.294               | 18,34%                    | 324,67                    |
| 5615 (Especial) | 5.249.190,00          | 2,91%                      | 1.854                | 0,37%                     | 2831,28                   |
| <b>Total</b>    | <b>180.251.581,00</b> | <b>100,00%</b>             | <b>307.121,00</b>    | <b>100,00%</b>            | <b>586,91</b>             |

Fuente: elaboración propia en base a Cuenta de Inversión 2004 e información del Departamento de Estadísticas

#### Educación Privada con aporte

| Programa        | Crédito Vigente (A)   | CV de c/ Nivel Total de CV | Matricula Priv c/ aporte | Matr. c/Nivel Total matr. | Crédito Vigente Matricula |
|-----------------|-----------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 5610 (Inicial)  | 14.136.768,00         | 7,84%                      | 33.516                   | 16,18%                    | 421,79                    |
| 5611 (Primaria) | 53.986.873,00         | 29,95%                     | 80.104                   | 38,66%                    | 673,96                    |
| 5612 (Ad.y ad.) | 1.017.576,00          | 0,56%                      | 2.118                    | 1,02%                     | 480,44                    |
| 5613 (Media)    | 88.882.881,00         | 49,31%                     | 75.583                   | 36,48%                    | 1.175,96                  |
| 5614 (Superior) | 16.978.293,00         | 9,42%                      | 14.295                   | 6,90%                     | 1.187,71                  |
| 5615 (Especial) | 5.249.190,00          | 2,91%                      | 1.588                    | 0,77%                     | 3.305,54                  |
| <b>Total</b>    | <b>180.251.581,00</b> | <b>100,00%</b>             | <b>207.204,00</b>        | <b>100,00%</b>            | <b>869,92</b>             |

Fuente: elaboración propia en base a Cuenta de Inversión 2004 e información del Departamento de Estadísticas

#### Educación Pública

| Programa        | Crédito Vigente (A)   | CV de c/ Nivel Total de CV | Matricula Publica Total | Matr. c/Nivel Total matr. | Crédito Vigente Matricula |
|-----------------|-----------------------|----------------------------|-------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 5600 (Inicial)  | 42.628.290,00         | 6,98%                      | 46.746                  | 12,14%                    | 911,91                    |
| 5601 (Primaria) | 222.802.860,00        | 36,46%                     | 151.516                 | 39,34%                    | 1.470,49                  |
| 5603 (Ad.y ad.) | 30.347.077,00         | 4,97%                      | 45.602                  | 11,84%                    | 665,48                    |
| 5604 (Media)    | 230.997.194,00        | 37,80%                     | 102.504                 | 26,61%                    | 2.253,54                  |
| 5606 (Superior) | 59.375.581,00         | 9,72%                      | 33.492                  | 8,70%                     | 1.772,83                  |
| 5602 (Especial) | 24.933.228,00         | 4,08%                      | 5.279                   | 1,37%                     | 4.723,10                  |
| <b>Total</b>    | <b>611.084.230,00</b> | <b>100,00%</b>             | <b>385.139,00</b>       | <b>100,00%</b>            | <b>1.586,66</b>           |

Fuente: elaboración propia en base a Cuenta de Inversión 2004 e información del Departamento de Estadísticas

De la relación entre los cuadros precedentes, pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

| Nivel        | Matr. c/Nivel<br>Total matr.<br>Privada total | Matr. c/Nivel<br>Total matr.<br>Privada c/ap | Relación |
|--------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------|
| Inicial      | 16,16%                                        | 16,18%                                       | 1,00     |
| Primaria     | 34,78%                                        | 38,66%                                       | 1,11     |
| Ad.y ad.     | 1,67%                                         | 1,02%                                        | 0,61     |
| Medio        | 28,68%                                        | 36,48%                                       | 1,27     |
| Superior     | 18,34%                                        | 6,90%                                        | 0,38     |
| Especial     | 0,37%                                         | 0,77%                                        | 2,09     |
| <b>Total</b> | <b>100,00%</b>                                | <b>100,00%</b>                               |          |

De esta relación entre la participación de las matrículas de cada nivel en el total de la matrícula, se desprende un importante esfuerzo, en cuanto al apoyo económico, en el nivel Medio (también en Especial, pero con escasa participación relativa), y un menor esfuerzo en el nivel Superior, aunque esto puede deberse a la disimilitud entre las unidades y los promedios de alumnos por unidad educativa que presenta este nivel.

Cabe aclarar que no hay constancia de que estos esfuerzos respondan a políticas establecidas que fijen objetivos en este sentido.

La comparación entre el “presupuesto por alumno” en educación pública y privada con aporte, se muestra en el siguiente cuadro:

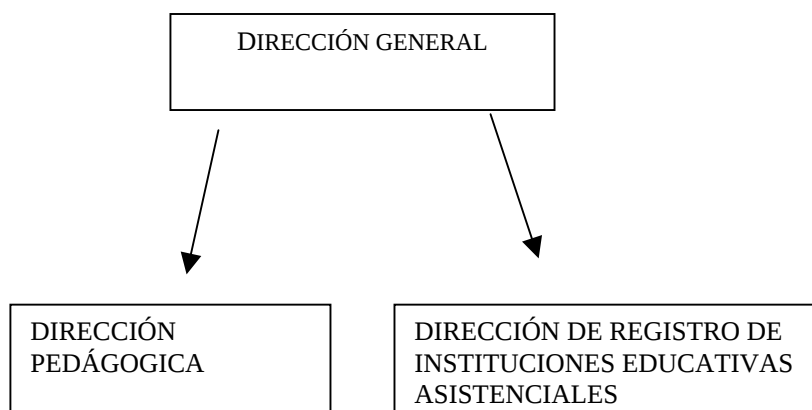
| Nivel        | Cr. Vig.<br>Matricula<br>pública | Cr. Vig.<br>Matricula<br>priv c/ap | Relación   |
|--------------|----------------------------------|------------------------------------|------------|
| Inicial      | 911,91                           | 421,79                             | 46%        |
| Primaria     | 1.470,49                         | 673,96                             | 46%        |
| Ad.y ad.     | 665,48                           | 480,44                             | 72%        |
| Medio        | 2.253,54                         | 1.175,96                           | 52%        |
| Superior     | 1.772,83                         | 1.187,71                           | 67%        |
| Especial     | 4.723,10                         | 3.305,54                           | 70%        |
| <b>Total</b> | <b>1.586,66</b>                  | <b>869,92</b>                      | <b>55%</b> |

Sin que implique un juicio de valor, el presupuesto por alumno de la Dirección General representa un 55% del que surge de los presupuestos de los programas de servicios de educación pública. En este sentido, se observa que los niveles de educación privada de Especial, Superior y Adulto y Adolescente son superiores a esta media, mientras que los correspondientes a los niveles Inicial, Primario y Medio se encuentran por debajo, lo que implicaría un mayor aporte financiero a los primeros niveles. Es dable destacar que en el caso de la educación superior, el mínimo de alumnos para otorgar subsidios llega hasta 6 alumnos por sección, hecho que podría influir en el presupuesto por alumno, respecto de la educación pública, donde se registran mayores cantidades de alumnos por sección.

Como en el caso anterior, debe aclararse que no consta que existan políticas que expresen este tipo de prioridades.

#### 4.3. Estructura Orgánica Funcional.

La DGEGP cuenta con la siguiente estructura formal:



De la Dirección Pedagógica dependen las Coordinaciones Técnico Pedagógicas de Supervisión de Planes Experimentales y de Orientación y Evaluación de Proyectos. A su vez, también se encuentran dentro de la mencionada Dirección las Supervisiones Pedagógicas que corresponden a los niveles Inicial, Primario, Especial, Adultos, Medio y Terciario.

De la Dirección de Registro de Instituciones Educativas Asistenciales, dependen dos Coordinaciones: una de Supervisión y otra Administrativa. También funciona un área de Asistencia Técnica.

El resto de la estructura informal, que depende en forma directa de la Dirección General, se encarga de brindar apoyo administrativo y técnico para el logro de los objetivos institucionales (Anexo I).

De acuerdo a la información suministrada se desempeñaron 141 agentes durante el año 2004. Es dable destacar que la Supervisión de Organización Escolar, que depende de la Coordinación Técnico Contable y es la encargada de controlar las rendiciones de las Unidades Educativas, sólo cuenta con tres supervisores.

#### 4.4. Matrículas y unidades educativas subsidiadas

Según la información presentada por la D.G.E.G.P., el total de establecimientos incorporados es de 762; los cuales incluyen a 1.538 unidades educativas. La distribución de las mismas por nivel se muestra en el siguiente cuadro:

| Unidades Educativas por nivel |              |          |     |
|-------------------------------|--------------|----------|-----|
| Nivel                         | Incorporados | C/aporte | %   |
| Inicial                       | 486          | 283      | 58% |
| Primario                      | 450          | 289      | 64% |
| Medio                         | 356          | 256      | 72% |
| Superior                      | 195          | 52       | 27% |
| Especial                      | 39           | 26       | 67% |
| Adultos                       | 12           | 10       | 83% |
| Total                         | 1538         | 916      | 60% |

Fuente: elaboración propia según información DGEGP

Se desprende del cuadro que el nivel medio se encuentra subsidiado en un porcentaje mayor a la media, mientras que el nivel superior en un porcentaje ostensiblemente menor. Los niveles inicial y primario se encuentran más cerca de la media.

### **Composición de los establecimientos entre confesionales y no confesionales:**

A continuación, se muestran los establecimientos y las unidades educativas, distribuidas según si son confesionales o laicos:

| Establecimientos |            |             |
|------------------|------------|-------------|
| Condición        | Cant.      | %           |
| Confesional      | 270        | 35%         |
| Laico            | 378        | 50%         |
| Sin datos        | 114        | 15%         |
| <b>Total</b>     | <b>762</b> | <b>100%</b> |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P.

| Unidades Educativas |              |             |
|---------------------|--------------|-------------|
| Condición           | U.E.         | %           |
| Confesional         | 723          | 47%         |
| Laico               | 693          | 45%         |
| Sin datos           | 122          | 8%          |
| <b>Total</b>        | <b>1.538</b> | <b>100%</b> |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P.

Puede observarse que la proporción de unidades educativas confesionales aumenta respecto de los establecimientos, debido a la mayor cantidad de unidades educativas por establecimiento en este tipo de instituciones.

Si se toma en consideración los niveles con aporte de la educación común (es decir excluye especial y adulto), surge que del total de estas unidades subvencionadas el 73% es confesional, según lo muestra el cuadro siguiente:

| U.E. subvencionadas por credo |            |             |
|-------------------------------|------------|-------------|
| Credo                         | Total      | %           |
| Confesional                   | 640        | 73%         |
| Laico                         | 226        | 26%         |
| Sin datos                     | 14         | 1%          |
| <b>Total</b>                  | <b>880</b> | <b>100%</b> |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P.

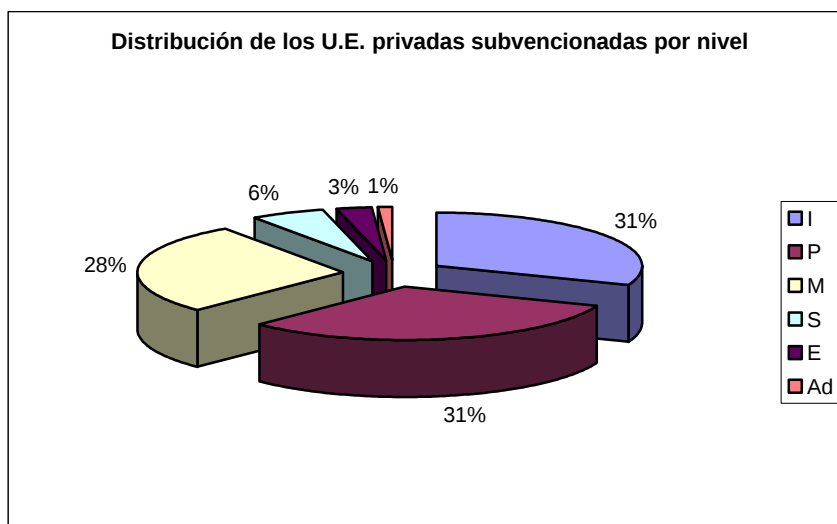
Además, del alto porcentaje de unidades educativas confesionales subsidiadas, la drástica disminución de las unidades educativas sin datos, da cuenta de la falta de control sobre la información que deben aportar aquellas que no son subsidiadas.

### Porcentajes del aporte:

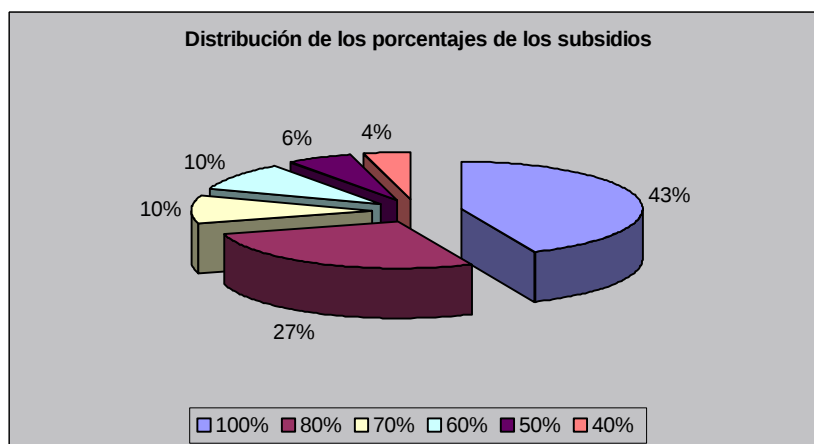
A continuación, se muestran las unidades educativas subsidiadas por nivel y porcentaje de aporte estatal:

| U.E. subvencionadas por nivel |         |          |       |          |          |         |       |
|-------------------------------|---------|----------|-------|----------|----------|---------|-------|
| % de aporte                   | Inicial | Primario | Medio | Superior | Especial | Adultos | Total |
| 100%                          | 127     | 126      | 94    | 33       | 8        | 9       | 397   |
| 80%                           | 71      | 74       | 78    | 13       | 12       | 1       | 249   |
| 70%                           | 29      | 29       | 27    | 3        | 2        | 0       | 90    |
| 60%                           | 27      | 28       | 31    | 1        | 1        | 0       | 88    |
| 50%                           | 18      | 18       | 14    | 2        | 2        | 0       | 54    |
| 40%                           | 11      | 14       | 12    | 0        | 1        | 0       | 38    |
| Total                         | 283     | 289      | 256   | 52       | 26       | 10      | 916   |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P.



El siguiente gráfico muestra la distribución de los porcentajes de los subsidios:



Surge del cuadro y los gráficos que el 70% de las unidades educativas subsidiadas reciben un 80 o 100% de aporte estatal, mientras que sólo el 10% recibe 50% o menos.

No consta que esta situación se deba a una política de mayor esfuerzo hacia las unidades subsidiadas en detrimento de otras no subsidiadas que podrían recibir aporte, si éste se distribuyera de otra forma.

Finalmente, respecto de los Institutos que perciben el 100% de subsidio, y que representan el 43% del total de Institutos subsidiados, cabe mencionar lo dispuesto por Resolución N° 1640 del Ministerio de Cultura y Educación, del 30 de julio de 1992, reglamentaria del Decreto 2542/91.

El mencionado Decreto, en el art. 5°, establece que sólo los establecimientos gratuitos (sin fines de lucro) podrán percibir el 100% de aporte. A este respecto, la Resolución reglamentaria, en su art. 15 (reglamentario del art. 14 del Decreto), establece que estas instituciones podrán percibir, sin que requieran autorización al efecto, cuotas de las Asociaciones de Padres o Uniones de Padres de Familia, como fondos de terceros. Esta cuota no podrá superar el 10% de los aranceles programáticos del nivel medio con un aporte del 80%. A la fecha del presente el arancel máximo para el nivel medio con el 80% de aporte es de \$70,02, siendo \$7,00 el 10%.

De las Declaraciones Juradas de Aranceles analizadas, surge que la mayoría de los institutos que perciben el 100%, declara una cuota superior a los \$7 precedentemente mencionados.

### ***Distribución geográfica de los aportes***

No surge de los análisis de los montos rendidos por distrito, ni de sus relaciones con las matrículas y cantidad de establecimientos, tanto privados como públicos, que la distribución geográfica de los subsidios responda a políticas establecidas al efecto.

### ***Matrículas***

Se presenta a continuación el total de alumnos matriculados según información brindada por la DGE GP. Los datos discriminan el universo de establecimientos de gestión privada de acuerdo al nivel y a si los mismos perciben o no subsidio.

| <b>Alumnos matriculados por nivel y discriminación del aporte</b> |                |                 |                 |                   |
|-------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| <b>Nivel</b>                                                      | <b>Total</b>   | <b>c/aporte</b> | <b>s/aporte</b> | <b>% c/aporte</b> |
| Adultos                                                           | 2.147          | 2.118           | 29              | 99%               |
| Especial                                                          | 1.854          | 1.588           | 266             | 86%               |
| Terciario                                                         | 52.294         | 14.295          | 37.999          | 27%               |
| Inicial                                                           | 49.204         | 33.516          | 15.688          | 68%               |
| Medio                                                             | 93.784         | 75.583          | 18.201          | 81%               |
| Primario                                                          | 107.838        | 80.104          | 27.734          | 74%               |
| <b>Totales</b>                                                    | <b>307.121</b> | <b>207.204</b>  | <b>99.917</b>   | <b>67%</b>        |

Fuente: DGE GP

Puede observarse que las relaciones de los aportes por nivel respecto de la media general son concordantes con las obtenidas en el análisis de aportes por unidades educativas.

Cabe aclarar que estos valores son concordantes con los presentados por el Departamento de Estadísticas de la Dirección General de Planeamiento Educativo de la Secretaría de Educación.

De la información obtenida del mencionado Departamento de Estadística, provista por el Relevamiento Anual 2004 (datos provisorios), surgen los datos que se presentan a continuación.

La oferta educativa en la Ciudad de Buenos Aires, tal cual se desprende de la lectura del siguiente cuadro, presenta las siguientes características:

| Alumnos matriculados por nivel educativo y tipo de educación |                           |       |         |         |      |         |      |       |         |         |      |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------|-------|---------|---------|------|---------|------|-------|---------|---------|------|
| Tipo de Educación                                            | Nivel de Enseñanza        | Total |         | Sector  |      |         |      |       |         |         |      |
|                                                              |                           |       |         | Estatal |      |         |      |       | Privado |         |      |
|                                                              |                           | U.E.  | Alumnos | U.E.    | %    | Alumnos | %    | U.E.  | %       | Alumnos | %    |
| TOTAL                                                        |                           | 2.680 | 705.763 | 1.092   | 41%  | 389.381 | 55%  | 1.588 | 59%     | 316.382 | 45%  |
| Común                                                        | Total                     | 2.318 | 640.589 | 836     | 36%  | 334.258 | 52%  | 1.482 | 64%     | 306.331 | 48%  |
|                                                              | Inicial                   | 688   | 97.288  | 196     | 28%  | 46.746  | 48%  | 492   | 72%     | 50.542  | 52%  |
|                                                              | Primario                  | 902   | 260.270 | 453     | 50%  | 151.516 | 58%  | 449   | 50%     | 108.754 | 42%  |
|                                                              | Medio                     | 487   | 192.192 | 140     | 29%  | 102.504 | 53%  | 347   | 71%     | 89.688  | 47%  |
|                                                              | Superior No Universitario | 241   | 90.839  | 47      | 20%  | 33.492  | 37%  | 194   | 80%     | 57.347  | 63%  |
| Especial                                                     | Total                     | 115   | 6.427   | 67      | 58%  | 5.279   | 82%  | 48    | 42%     | 1.148   | 18%  |
|                                                              | Inicial                   | 37    | 1.102   | 22      | 59%  | 894     | 81%  | 15    | 41%     | 208     | 19%  |
|                                                              | Primario                  | 76    | 5.210   | 44      | 58%  | 4.314   | 83%  | 32    | 42%     | 896     | 17%  |
|                                                              | Medio                     | 2     | 115     | 1       | 50%  | 71      | 62%  | 1     | 50%     | 44      | 38%  |
| Adultos                                                      | Total                     | 223   | 50.823  | 181     | 81%  | 45.602  | 90%  | 42    | 19%     | 5.221   | 10%  |
|                                                              | Primario                  | 92    | 6.937   | 83      | 90%  | 6.490   | 94%  | 9     | 10%     | 447     | 6%   |
|                                                              | Medio (*)                 | 131   | 43.886  | 98      | 75%  | 39.112  | 89%  | 33    | 25%     | 4.774   | 11%  |
| Artística                                                    | Total                     | 24    | 7.924   | 8       | 33%  | 4.242   | 54%  | 16    | 67%     | 3.682   | 46%  |
|                                                              | Medio                     | 8     | 4.242   | 8       | 100% | 4.242   | 100% |       | 0%      |         | 0%   |
|                                                              | Superior No Universitario | 16    | 3.682   |         | 0%   |         | 0%   | 16    | 100%    | 3.682   | 100% |

Nota: A partir del año 2004 se incluyen los/as alumnos/as del Programa Adultos 2000.

Se aclara que la diferencia en el total de UE privadas de 1.588 a 1.538 informadas por DGEPP, y que se verifican principalmente en Adultos y Artística, no será tenida en cuenta a los efectos del presente análisis.

Fuente: Departamento de Estadística a partir del Relevamiento Anual 2004. Datos provisorios.

Si bien el sector privado posee una cantidad superior de unidades educativas, aproximadamente un 50% más que el sector público, la mayor cantidad de alumnos es absorbida por el sector estatal (un 23% más que el sector privado). La matrícula de alumnos que corresponde al segmento de la educación común tiende a ser atendida por los establecimientos de gestión

privada en los extremos del trayecto curricular, es decir, el que corresponde al nivel Inicial y al Superior No Universitario.

Tal como se ha señalado precedentemente, de las 1538 unidades educativas que conforman el universo de los establecimientos de gestión privada, 916 (58%) reciben subsidios del Estado.

A los efectos de los siguientes análisis, se tomarán los datos referidos a la Educación Común, que abarca los niveles Inicial, Primario, Medio y Superior, ya que es de estos niveles de los que se obtuvo información desglosada por Distrito Escolar.

En el cuadro siguiente se muestra la distribución de la matrícula de la ciudad por D.E.; diferenciada por sector:

| Matrícula por D.E. y sector |                |                |                |                |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| D.E.                        | Estatal        | Privado        | Total          | % Priv / Total |
| 1                           | 27.858         | 46.656         | 74.514         | 63%            |
| 2                           | 29.343         | 20.808         | 50.151         | 41%            |
| 3                           | 11.612         | 17.418         | 29.030         | 60%            |
| 4                           | 15.950         | 8.022          | 23.972         | 33%            |
| 5                           | 17.977         | 6.296          | 24.273         | 26%            |
| 6                           | 22.874         | 12.744         | 35.618         | 36%            |
| 7                           | 19.066         | 16.844         | 35.910         | 47%            |
| 8                           | 17.641         | 14.191         | 31.832         | 45%            |
| 9                           | 15.731         | 24.788         | 40.519         | 61%            |
| 10                          | 20.306         | 34.384         | 54.690         | 63%            |
| 11                          | 13.320         | 13.905         | 27.225         | 51%            |
| 12                          | 11.288         | 9.460          | 20.748         | 46%            |
| 13                          | 16.173         | 6.672          | 22.845         | 29%            |
| 14                          | 8.016          | 5.572          | 13.588         | 41%            |
| 15                          | 9.727          | 11.030         | 20.757         | 53%            |
| 16                          | 7.954          | 7.207          | 15.161         | 48%            |
| 17                          | 14.371         | 12.052         | 26.423         | 46%            |
| 18                          | 14.304         | 12.467         | 26.771         | 47%            |
| 19                          | 14.056         | 7.580          | 21.636         | 35%            |
| 20                          | 10.631         | 13.458         | 24.089         | 56%            |
| 21                          | 16.060         | 4.777          | 20.837         | 23%            |
| <b>Total general</b>        | <b>334.258</b> | <b>306.331</b> | <b>640.589</b> | <b>48%</b>     |

Fuente: elaboración propia según datos Relevamiento Anual 2004 (Datos provisorios) del Departamento de Estadística

Del cuadro anterior surge que en 7 distritos (un tercio del total), el sector privado abarca mayor matrícula que el sector público. Asimismo, esta cantidad asciende si se toman en cuenta las unidades educativas, abarcando 16 distritos (el 76%) según se detalla en el siguiente cuadro:

| Unidades educativas por D.E. y sector |
|---------------------------------------|
|---------------------------------------|

| D.E.         | Estatal    | Privado      | Total        | % Priv / Total |
|--------------|------------|--------------|--------------|----------------|
| 1            | 61         | 191          | 252          | 76%            |
| 2            | 48         | 124          | 172          | 72%            |
| 3            | 32         | 70           | 102          | 69%            |
| 4            | 39         | 38           | 77           | 49%            |
| 5            | 47         | 36           | 83           | 43%            |
| 6            | 53         | 58           | 111          | 52%            |
| 7            | 44         | 73           | 117          | 62%            |
| 8            | 40         | 60           | 100          | 60%            |
| 9            | 45         | 154          | 199          | 77%            |
| 10           | 47         | 179          | 226          | 79%            |
| 11           | 38         | 71           | 109          | 65%            |
| 12           | 32         | 50           | 82           | 61%            |
| 13           | 37         | 29           | 66           | 44%            |
| 14           | 33         | 35           | 68           | 51%            |
| 15           | 35         | 64           | 99           | 65%            |
| 16           | 30         | 39           | 69           | 57%            |
| 17           | 40         | 62           | 102          | 61%            |
| 18           | 36         | 54           | 90           | 60%            |
| 19           | 36         | 27           | 63           | 43%            |
| 20           | 34         | 47           | 81           | 58%            |
| 21           | 29         | 21           | 50           | 42%            |
| <b>Total</b> | <b>836</b> | <b>1.482</b> | <b>2.318</b> | <b>64%</b>     |

Fuente: elaboración propia según datos Relevamiento Anual 2004 (Datos provisorios) del Departamento de Estadística

Surge del cuadro que distritos como el 9 y el 10 son los que concentran mayor cantidad de establecimientos privados respecto de los públicos, mientras que los distritos 5, 13, 19 y 21 registran los menores porcentajes.

A su vez, los niveles subsidiados de educación común por distrito escolar se muestran a continuación:

| U.E. subsidiadas por D.E. y nivel |         |          |       |          |       |
|-----------------------------------|---------|----------|-------|----------|-------|
| D.E.                              | Inicial | Primario | Medio | Superior | Total |
| 1                                 | 25      | 26       | 23    | 11       | 85    |
| 2                                 | 20      | 22       | 19    | 4        | 65    |
| 3                                 | 14      | 15       | 10    | 4        | 43    |
| 4                                 | 12      | 11       | 7     |          | 30    |
| 5                                 | 11      | 11       | 9     | 1        | 32    |
| 6                                 | 11      | 11       | 15    | 8        | 45    |
| 7                                 | 11      | 11       | 15    | 4        | 41    |
| 8                                 | 10      | 11       | 10    | 1        | 32    |
| 9                                 | 20      | 23       | 18    | 3        | 64    |
| 10                                | 24      | 24       | 26    | 6        | 80    |
| 11                                | 18      | 18       | 17    | 1        | 54    |
| 12                                | 11      | 11       | 12    |          | 34    |
| 13                                | 9       | 9        | 6     |          | 24    |
| 14                                | 9       | 10       | 3     |          | 22    |
| 15                                | 14      | 15       | 10    | 1        | 40    |
| 16                                | 10      | 10       | 9     | 1        | 30    |

|       |     |     |     |    |     |
|-------|-----|-----|-----|----|-----|
| 17    | 12  | 12  | 13  | 1  | 38  |
| 18    | 15  | 14  | 13  | 3  | 45  |
| 19    | 8   | 7   | 6   |    | 21  |
| 20    | 13  | 13  | 11  | 2  | 39  |
| 21    | 6   | 5   | 4   | 1  | 16  |
| Total | 283 | 289 | 256 | 52 | 880 |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P.

Si se compara la información precedente con el total de las unidades educativas de los 21 distritos escolares, resalta que: en 18 de los 21 DE (86%) las unidades educativas subvencionadas superan el 50% del total de unidades privadas del distrito; asimismo en 10 distritos este porcentaje es mayor al 75%, según puede apreciarse en el siguiente cuadro:

| Unidades Educativas con aporte por D.E. |              |               |     |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----|
| D.E.                                    | U.E. totales | U.E. c/aporte | %   |
| 1                                       | 191          | 85            | 45% |
| 2                                       | 124          | 65            | 52% |
| 3                                       | 70           | 43            | 61% |
| 4                                       | 38           | 30            | 79% |
| 5                                       | 36           | 32            | 89% |
| 6                                       | 58           | 45            | 78% |
| 7                                       | 73           | 41            | 56% |
| 8                                       | 60           | 32            | 53% |
| 9                                       | 154          | 64            | 42% |
| 10                                      | 179          | 80            | 45% |
| 11                                      | 71           | 54            | 76% |
| 12                                      | 50           | 34            | 68% |
| 13                                      | 29           | 24            | 83% |
| 14                                      | 35           | 22            | 63% |
| 15                                      | 64           | 40            | 63% |
| 16                                      | 39           | 30            | 77% |
| 17                                      | 62           | 38            | 61% |
| 18                                      | 54           | 45            | 83% |
| 19                                      | 27           | 21            | 78% |
| 20                                      | 47           | 39            | 83% |
| 21                                      | 21           | 16            | 76% |
| Total                                   | 1.482        | 880           | 59% |

Fuente: elaboración propia según datos D.G.E.G.P. y Relevamiento anual 2004 (datos provisorios) del Depto. De Estadística

Surge del cuadro que los distritos 5, 13, 18 y 20 tienen más del 80% de las Unidades Educativas privadas subsidiadas, mientras que en los distritos 1, 9 y 10 no alcanzan al 50%.

Cabe aclarar que no consta que estas circunstancias obedezcan a políticas establecidas al respecto.

#### 4.5. Declaración Jurada de Aranceles

Del total de declaraciones juradas de los aranceles programáticos analizadas (84 unidades educativas correspondientes a los niveles inicial, primario y medio), se detectaron 4 casos de aranceles por montos superiores a los establecidos por la Dirección General de Educación de Gestión Privada, representando menos del 5% del total. En 3 de los casos, el excedente al tope alcanza el 11%, y en el restante el 36%.

#### 4.6. Plantas orgánicas funcionales

##### *Fecha de aprobación de las plantas*

Todas las plantas funcionales analizadas fueron aprobadas durante el año 2004 y en sólo dos establecimientos se le realizaron rectificaciones durante el año 2005.

Fueron aprobadas en la segunda mitad del año 2004, y el 81% en el último cuatrimestre. Esto genera que los establecimientos hagan liquidaciones complementarias, en el caso de que haya incrementos de cargos, o liquidaciones rectificativas en el caso que existan deducciones de cargos y horas.

##### *Cargos y horas aprobados durante el año 2004*

Para el total de unidades educativas analizadas se aprobaron 747 cargos docentes, de los cuales el 3,61% (27 cargos) corresponden a incrementos respecto del año anterior. El siguiente cuadro detalla la distribución de los mismos:

| Distribución de cargos por nivel s/ Planta Funcional |              |             |                  |
|------------------------------------------------------|--------------|-------------|------------------|
| NIVEL                                                | Total Cargos | Incrementos | % de incrementos |
| inicial                                              | 200          | 10          | 5,00%            |
| medio                                                | 197          | 8           | 4,06%            |
| primario                                             | 350          | 9           | 2,57%            |
| <b>Total</b>                                         | <b>747</b>   | <b>27</b>   | <b>3,61%</b>     |

Fuente: elaboración propia según análisis de las plantas funcionales

En lo que respecta a horas, se aprobaron 10.723; de las cuales el 4,69% (503 horas) corresponde a incrementos. El siguiente cuadro detalla la distribución de las horas:

| Distribución de horas cátedra por nivel s/ Planta Funcional |               |             |                  |
|-------------------------------------------------------------|---------------|-------------|------------------|
| NIVEL                                                       | Total Horas   | Incrementos | % de incrementos |
| inicial                                                     | 359           | 34          | 9,47%            |
| medio                                                       | 8.307         | 414         | 4,98%            |
| primario                                                    | 2.057         | 55          | 2,67%            |
| <b>Total general</b>                                        | <b>10.723</b> | <b>503</b>  | <b>4,69%</b>     |

Fuente: elaboración propia según análisis de las plantas funcionales

Estos incrementos se produjeron en 30 de los establecimientos analizados (el 36% del total).

### **Máximo de cargos**

El art. 21 del Decreto 2542/91 establece los planteles máximos de personal subvencionable para los Institutos incorporados en la Enseñanza Oficial, en todos sus niveles, que perciban la contribución estatal. A este respecto, el 2,54% (19 cargos) del total de cargos docentes analizados no se ajusta a lo pautado en el Decreto 2542/91. Esta situación se observa en 12 establecimientos, que representan el 14% del total analizado.

### **Mínimo de alumnos**

A los efectos de percibir la contribución estatal los establecimientos deberán contar con el número mínimo de alumnos requerido por el Dto. 2542/91 (art. 22) para cada nivel de enseñanza. Estos mínimos se resumen a continuación:

| Nivel                                               | Mínimo        |
|-----------------------------------------------------|---------------|
| Primaria común y secciones de Jardín de Infantes    | 20            |
| Media y Artística (según turno y ciclo)             | entre 10 y 20 |
| Superior (como promedio de todos los departamentos) | entre 6 y 15  |
| Especial y Adultos                                  | entre 5 y 10  |

En el mismo art. se establece que "...si uno o más grados, secciones de jardín, cursos o divisiones no alcanzaran los mínimos fijados, pero el promedio que arroja la suma total de cada una de las secciones o especialidades consideradas separadamente, fuere igual o mayor que el mínimo determinado para cada caso, aquellos gozarán del aporte estatal." También establece que cuando un establecimiento no alcance el mínimo para alguna sección, la autoridad de aplicación "...como vía de excepción, considerará aquellos cuando se trate de razones geográficas, pedagógicas, o para la prosecución de estudios hasta la titularización u otros que así lo aconsejen, o bien no exista otro de idéntico carácter en la zona".

El total de secciones de los establecimientos analizados alcanza a 665; de las cuales un 6,02% presenta exención al mínimo de alumnos (EMA). La distribución de estos datos se muestra en el siguiente cuadro:

| Distribución de las secciones por nivel s/ Planta Funcional |                 |              |       |
|-------------------------------------------------------------|-----------------|--------------|-------|
| Nivel                                                       | Total secciones | Sec. con EMA | % EMA |
| inicial                                                     | 148             | 4            | 2,70% |
| medio                                                       | 222             | 10           | 4,50% |
| primario                                                    | 295             | 26           | 8,81% |
| Total general                                               | 665             | 40           | 6,02% |

Fuente: elaboración propia según análisis de las plantas funcionales

Cabe aclarar que estas secciones corresponden a 23 establecimientos, que representan un 28% del total analizado.

En el cuadro precedente se observa que la mayor cantidad de excepciones se da en el nivel primario.

Del análisis correspondiente surge que:

- En 6 establecimientos (el 7%), no obraban las planillas de alumnos por sección en el legajo, motivo por el cual no pudo realizarse el análisis puntual.
- En 33 establecimientos (el 40%) se cumple enteramente con las cantidades estipuladas por la normativa.
- En los 44 establecimientos restantes (el 53%) no se cumple con el mínimo de alumnos. Son en total 101 secciones, de las cuales 61 (el 9% del total de 665 secciones) no recibieron la designación de EMA. De estas 61 secciones sin EMA, 35 (el 57%) cumple con el promedio mencionado al inicio del acápite, quedando las 26 restantes sin ningún tipo de justificación a la excepción.

Finalmente, la cantidad total de alumnos en defecto en las 101 secciones alcanza a 514, implicando un promedio de poco más de 5 alumnos por sección.

#### **4.7. Modificaciones en la situación de los Institutos en el año 2004**

De la información proporcionada por la Dirección General, surge que durante el año 2004 hubo un total de 15 Institutos cancelados, 3 cancelaciones de aportes y 2 cancelaciones de nivel.

De las 23 disposiciones de cancelaciones suscriptas por la DGEGP en el año (correspondientes a los 18 establecimientos mencionados precedentemente), en 2 de ellas no se especifica la fecha desde la cual comenzaba a aplicarse la Resolución, en tanto que en otras 2 se estableció como término a partir del año lectivo 2003.

Por otra parte, sólo se explica la causa determinante de la emisión del acto en 7 de las Disposiciones.

Cabe destacar dos casos particulares:

- i. Para uno de los establecimientos, se emitieron dos disposiciones de cancelación del Instituto con idéntico contenido el día 2 de junio, y una tercera, también en ese mismo día, en la que se menciona que el Instituto, sin tener el reconocimiento definitivo de la Sección Nivel Terciario, funcionó en los ciclos lectivos 2000, 2001 y 2002. Cabe mencionar que el Instituto informó del cese de la Sección Nivel Terciario con fecha 12 de febrero de 2004, desde el ciclo lectivo 2004.

- ii. La Escuela Superior de Publicidad, a pesar de que la propietaria del Instituto (ASOCIACIÓN ARGENTINA DE PROFESIONALES PUBLICITARIOS) fuera declarada en quiebra el día 24 de octubre de 2002, siguió funcionando hasta que la caducidad de su incorporación a la enseñanza oficial fuera resuelta por Disposición N° 193 de la DGEGP, del 17 de marzo de 2004.

Ninguno de los niveles mencionados recibía aporte estatal.

En relación a los subsidios, de los 18 Institutos, 11 no recibían aportes, en tanto que otros 3 si los recibían y en los 4 restantes no surge de la documentación entregada si recibían o no subsidio.

Por otra parte, durante el año se realizaron 15 incorporaciones a la enseñanza oficial. De ellas, 6 correspondieron a altas del término lectivo 2003, lo que implica que el 40% registraron atrasos en la aprobación<sup>1</sup>.

Además, 9 (el 60%) corresponden al nivel terciario, que presenta una dinámica con mayor movilidad que el resto de los niveles.

Finalmente, sólo una de estas altas incluyó percepción de aporte. Esto se debe que la incorporación obedeció a la fusión con una institución que ya lo recibía.

No hubo, en 2004, nuevos otorgamientos de subsidios.

#### 4.8. Rendiciones

##### ***Obligaciones frente a la Administración federal de Ingresos Públicos (AFIP)***

Los resultados del análisis de DDJJ y de comprobantes de pago, se muestran a continuación<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> La Dirección General Informa que "Debido a que las instituciones que se encuentran en período de observación dictan sus planes con autorización de matrícula provisoria, no es significativo contar con el alta a la incorporación en el año en que se dicta el acto administrativo, ya que naturalmente después de la tercera supervisión anual por segundo o tercer ciclo consecutivo el nivel se expresa en un informe final, que evaluado provoca que se mantenga la provisoriedad, no se conceda la solicitud dando de baja la autorización provisoria o se elabora la Disposición de incorporación definitiva".

<sup>2</sup> Coincide: los comprobantes de pago concuerdan con la DDJJ

Ilegible: las copias del formulario 931 y/o el comprobante de pago no se pueden leer.

N/P: no presenta el formulario 931

Vacías: no se encuentra la rendición

No: los comprobantes de pago no coinciden con la DDJJ; puede ser que paguen montos menores, que presentan comprobantes de pago correspondientes a otro período o no conste el comprobante de pago.

| Detalle de los Pagos AFIP |              |               |
|---------------------------|--------------|---------------|
| Detalle                   | Total        |               |
|                           | Cant.        | %             |
| coincide                  | 4.079        | 93,4%         |
| ilegible                  | 8            | 0,2%          |
| n/p                       | 32           | 0,7%          |
| vacías                    | 8            | 0,2%          |
| no                        | 241          | 5,5%          |
| <b>Total</b>              | <b>4.368</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Del cuadro anterior surge que el mayor error se detecta en el ítem que refiere diferencias en los montos pagados (5,5%). Por otra parte, el total de Declaraciones Juradas y pagos que no se encuentran por completo correctas alcanza a 289 (6,6%).

Cabe aclarar que no consta que estas diferencias no hayan sido ingresadas. Aún así, evidencian la falta de control sobre estos aspectos en que incurre la Dirección General.

Si se toman en cuenta sólo los pagos correspondientes a Obra Social, surge el siguiente resultado:

| Detalle de los pagos de O.Social (AFIP) |                |               |              |               |
|-----------------------------------------|----------------|---------------|--------------|---------------|
| Rdo.                                    | O.Social       |               |              |               |
|                                         | Contribuciones |               | Aportes      |               |
|                                         | Cant.          | %             | Cant.        | %             |
| coincide                                | 1.032          | 94,5%         | 1.035        | 94,8%         |
| ilegible                                | 2              | 0,2%          | 2            | 0,2%          |
| n/p                                     | 8              | 0,7%          | 8            | 0,7%          |
| vacías                                  | 2              | 0,2%          | 2            | 0,2%          |
| no                                      | 48             | 4,4%          | 45           | 4,1%          |
| <b>Total</b>                            | <b>1.092</b>   | <b>100,0%</b> | <b>1.092</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Del cuadro precedente surge que las diferencias se distribuyen en forma similar entre contribuciones y aportes. Además, mantienen aproximadamente las mismas proporciones que en el análisis total.

Si se toman en cuenta los pagos correspondientes a Seguridad Social surge el siguiente resultado:

| Detalle de los pagos de S. Social (AFIP) |                  |               |              |               |
|------------------------------------------|------------------|---------------|--------------|---------------|
| Resultado                                | Seguridad Social |               |              |               |
|                                          | Contribuciones   |               | Aportes      |               |
|                                          | Cant.            | %             | Cant.        | %             |
| coincide                                 | 999              | 91,5%         | 1.013        | 92,8%         |
| ilegible                                 | 2                | 0,2%          | 2            | 0,2%          |
| n/p                                      | 8                | 0,7%          | 8            | 0,7%          |
| vacías                                   | 2                | 0,2%          | 2            | 0,2%          |
| no                                       | 81               | 7,4%          | 67           | 6,1%          |
| <b>Total</b>                             | <b>1.092</b>     | <b>100,0%</b> | <b>1.092</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Del cuadro precedente surge un aumento en el porcentaje de diferencias en los pagos; siendo el mayor en contribuciones (7,4%), y alcanzando un total de incorrecciones del 8,5%.

En cuanto a los montos de las diferencias (sobre 241 casos) surge que la mayor cantidad no ingresada se da en el nivel inicial (49%) según el siguiente detalle:

| <b>Diferencias de S.Social (AFIP)<br/>por nivel</b> |                   |             |
|-----------------------------------------------------|-------------------|-------------|
| <b>NIVEL</b>                                        | <b>Total (\$)</b> | <b>%</b>    |
| Adultos                                             | 0                 | 0%          |
| Especial                                            | 3.676             | 1%          |
| Inicial                                             | 235.237           | 49%         |
| Medio                                               | 38.599            | 8%          |
| Primario                                            | 36.689            | 8%          |
| Superior                                            | 166.294           | 35%         |
| <b>Total general</b>                                | <b>480.495</b>    | <b>100%</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Se observa que el 84% del monto total de la diferencia, se registra en los niveles Inicial y Superior.

### **Suplencias**

La normativa vigente no contempla mención especial respecto de los suplentes. En el Decreto N° 2542 del Poder Ejecutivo Nacional del 5 de diciembre de 1991, en su art. 5, punto a) se establece que para recibir la contribución estatal, la misma se acordará sobre el total de los sueldos del personal directivo, docente y docente auxiliar, sin referirse al personal suplente. El Decreto Reglamentario N° 1640, del 30 de julio de 1992, en el art. 2.1, punto e) es idéntico al anterior. Por último, la Resolución conjunta N° 163 de la Secretaria de Educación y la Secretaria de Hacienda y Finanzas, del 7 de julio de 2003, en el Anexo I, punto e) se expresa en los mismos términos.

Es necesario destacar que al mencionar los cargos totales no se toma como unidad de análisis al docente sino al puesto que el mismo desempeña. De esta forma se puede analizar la evolución de las suplencias durante el año calendario con independencia de las personas que son designadas para ocupar el cargo.

El total de cargos titulares analizados en las 1089 rendiciones asciende a 31.787 con la siguiente distribución por nivel y porcentaje de aporte:

| Cargos titulares por nivel y % del aporte |            |            |              |               |              |              |               |
|-------------------------------------------|------------|------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| % APOORTE                                 | Adultos    | Especial   | Inicial      | Medio         | Primario     | Superior     | Total         |
| 40                                        |            |            | 60           | 272           | 171          |              | 503           |
| 50                                        |            |            | 138          | 768           | 686          |              | 1.592         |
| 60                                        |            |            | 265          | 653           | 629          |              | 1.547         |
| 70                                        |            |            | 298          | 1.607         | 334          |              | 2.239         |
| 80                                        |            | 168        | 1.026        | 4.479         | 1.925        | 1.992        | 9.590         |
| 100                                       | 159        | 252        | 1.314        | 4.377         | 3.126        | 7.088        | 16.316        |
| <b>Total</b>                              | <b>159</b> | <b>420</b> | <b>3.101</b> | <b>12.156</b> | <b>6.871</b> | <b>9.080</b> | <b>31.787</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

La cantidad de suplentes ascendió a 5.547, representando un 17,45% del total de cargos. La distribución de los cargos suplentes por nivel se muestra en el siguiente cuadro:

| Distribución de los suplentes por nivel educativo y % del aporte |           |           |            |              |              |              |              |
|------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| % APOORTE                                                        | Adultos   | Especial  | Inicial    | Medio        | Primario     | Superior     | Total        |
| 40                                                               |           |           | 0          | 56           | 12           |              | 68           |
| 50                                                               |           |           | 54         | 135          | 41           |              | 230          |
| 60                                                               |           |           | 59         | 206          | 37           |              | 302          |
| 70                                                               |           |           | 46         | 340          | 55           |              | 441          |
| 80                                                               |           | 18        | 226        | 1.000        | 280          | 165          | 1.689        |
| 100                                                              | 28        | 29        | 290        | 695          | 591          | 1.184        | 2.817        |
| <b>Total</b>                                                     | <b>28</b> | <b>47</b> | <b>675</b> | <b>2.432</b> | <b>1.016</b> | <b>1.349</b> | <b>5.547</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Se observa que tanto en titulares como en suplencias, las mayores cantidades se registran en las unidades educativas con mayores porcentajes de aporte, alcanzando el 81% entre las que reciben el 80 y el 100%. Es de destacar que las unidades educativas que reciben estos porcentajes alcanzan el 70% de las unidades.

La distribución de los cuadros de suplentes concuerda con la de titulares. Teniendo en cuenta la evolución de las suplencias de acuerdo al porcentaje del aporte que se percibe, limitándonos a los niveles inicial, primario y medio para cotejar segmentos homogéneos, se observan los siguientes porcentajes de suplencias para los distintos porcentajes de aporte:

| Aporte | Suplencias |
|--------|------------|
| 40%    | 13,51%     |
| 50%    | 14,44%     |
| 60%    | 19,52%     |
| 80%    | 20,52%     |
| 100%   | 17,87%     |

Como puede observarse, se presenta una tendencia, más allá del descenso en el último segmento, a incrementar la designación de suplentes a medida que se aumenta el porcentaje del subsidio. Esto implica que la cantidad

de suplencias es menor cuanto mayor es el costo a afrontar por el establecimiento.

El siguiente cuadro muestra los porcentajes de suplencias por nivel:

| Cargos titulares y suplentes por nivel |               |              |               |
|----------------------------------------|---------------|--------------|---------------|
| Nivel                                  | Titulares     | Suplentes    | %             |
| Adultos                                | 159           | 28           | 17,61%        |
| Especial                               | 420           | 47           | 11,19%        |
| Inicial                                | 3.101         | 675          | 21,77%        |
| Medio                                  | 12.156        | 2.432        | 20,01%        |
| Primario                               | 6.871         | 1.016        | 14,79%        |
| Superior                               | 9.080         | 1.349        | 14,86%        |
| <b>Total general</b>                   | <b>31.787</b> | <b>5.547</b> | <b>17,45%</b> |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

Del cuadro precedente surge que los niveles inicial y medio son los que tienen mayor porcentaje de suplentes sobre los titulares.

En cuanto a los montos liquidados, surge que el total asciende a \$16.112.460; de los cuales el 9% (\$1.480.335) corresponde a lo liquidado a los suplentes. La distribución de esta información por nivel educativo se muestra en el siguiente cuadro:

| Montos liquidados por nivel |                   |                  |                   |               |
|-----------------------------|-------------------|------------------|-------------------|---------------|
| Nivel                       | Titulares         | Suplentes        | Total             | % Supl /Total |
| Adultos                     | 75.684            | 11.403           | 87.087            | 13%           |
| Especial                    | 263.632           | 19.175           | 282.807           | 7%            |
| Inicial                     | 1.559.971         | 214.504          | 1.774.475         | 12%           |
| Medio                       | 6.228.270         | 600.039          | 6.828.309         | 9%            |
| Primario                    | 3.830.027         | 381.796          | 4.211.823         | 9%            |
| Superior                    | 2.678.319         | 253.418          | 2.931.737         | 9%            |
| <b>Total general</b>        | <b>14.635.903</b> | <b>1.480.335</b> | <b>16.116.238</b> | <b>9%</b>     |

Fuente: elaboración propia según análisis de las rendiciones

En el cuadro se observa que el porcentaje liquidado de suplentes con respecto al total supera a la media en los niveles Adultos e Inicial.

### **Licencias Predominantes**

El total de suplentes es de 5.547, de los cuales 515 (9,3%) no figuran qué tipo de licencia están cubriendo; esto es así porque los establecimientos no presentan el cuadro N° 6 de suplentes, o porque no se encuentra el suplente en el cuadro presentado o porque el cuadro está incompleto.

De las 5.021 licencias justificadas, el 55% (2.785) corresponden a licencias sin percepción de haberes.

Aplicando en forma directa, aunque la relación no sea necesariamente lineal, el 45% de las suplencias por licencias con goce de haberes (que representaron mayor gasto en subsidio) al total del gasto rendido por suplencias, se obtendría un costo adicional de \$666.151, que representan el 4,5% del subsidio original.

En cuanto a los principales motivos de las licencias, un 41,3% de las licencias justificadas corresponden al Art. 70 j del Estatuto del Docente (para la atención de asuntos particulares, licencia sin percepción de haberes); un 12,1% al Art 70 b (enfermedad largo tratamiento) y un 11,7 % al art. 70 ch (maternidad).

## 5. Observaciones

1. La Dirección General no cuenta con políticas formalmente establecidas en lo atinente al otorgamiento de subsidios; ni surge de los análisis que se utilicen criterios para otorgar y mantener subsidios que contemplen aspectos relacionados con ubicación geográfica, nivel de enseñanza, entre otros.
2. La Dirección General sólo cuenta con tres Supervisores para controlar las rendiciones de los subsidios de las 916 unidades educativas que los reciben, lo que resulta en un control ineficaz de las mismas.
3. Se observa una importante falta de control sobre aspectos administrativos y financieros de los establecimientos incorporados a la enseñanza oficial que no reciben subsidios.
4. No se realizan controles periódicos sobre la situación económico-financiera de las instituciones, incluso de las que reciben aporte, lo que denota imprevisión ante potenciales cierres de establecimientos.
5. Las aprobaciones de las plantas funcionales se realizaron después de mitad del año 2004, lo que genera que los establecimientos deban realizar liquidaciones complementarias o rectificativas de los meses en que no estuvo aprobada, en los casos en que se aprueban plantas distintas a las solicitadas o presentadas.
6. Las exenciones al mínimo de alumnos no son acompañadas por una fundamentación de los motivos por los que se decidió otorgarlas, quitándole transparencia al otorgamiento. Incluso en algunos legajos ni siquiera consta la propia exención.
7. No existe un registro que permita identificar los movimientos de los legajos que contienen información relativa a los establecimientos.
8. Los legajos de los niveles medios se encuentran archivados en diferentes soportes físicos, resultando dificultoso el acceso a los mismos.
9. Las Disposiciones por las que se dictan las cancelaciones de establecimientos no dan cuenta de la fundamentación del acto.
10. El control que realiza la Dirección General sobre el cumplimiento de las obligaciones frente a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) resulta ineficiente, máxime teniendo en cuenta las

consecuencias que podrían derivarse de incumplimientos por parte de los establecimientos.

11. No se realiza un eficiente control de las suplencias, y de las licencias que las generan, aún cuando en muchos casos implican un mayor gasto para el Gobierno de la Ciudad.

## **6. Recomendaciones:**

1. Elaborar políticas que permitan otorgar y mantener subsidios en función de las necesidades de la población de la Ciudad.
2. Implementar medidas, o intensificar las que estén en marcha, para la ampliación del plantel de supervisores de rendiciones de los subsidios que presentan los institutos que los perciben.
3. Incrementar los controles generales a los establecimientos que no perciben aportes.
4. Realizar controles periódicos de la situación económico-financiera de todas las unidades educativas incorporadas a la enseñanza oficial.
5. Implementar mecanismos tendientes a la agilización de las plantas funcionales de las unidades educativas subsidiadas, a los efectos de evitar liquidaciones complementarias o rectificativas.
6. Fundamentar, en todos los casos, las exenciones otorgadas o aprobadas a los mínimos de alumnos necesarios para acceder al aporte estatal.
7. Implementar un registro que permita identificar y controlar los movimientos físicos de los legajos que contienen la información de los establecimientos.
8. Unificar el tipo de soporte físico en que se archiva la información relativa a las unidades educativas del nivel medio.
9. Fundamentar las Disposiciones de cancelaciones de reconocimiento oficial que se realicen.
10. Extremar las medidas de control respecto del cumplimiento, por parte de las unidades educativas, de las obligaciones frente a la AFIP.
11. Implementar medidas de control que permitan tener seguridad respecto a las suplencias por licencias con goce de haberes, por las que se subsidian ambos cargos.

## **7. Conclusión**

La Dirección General de Educación de Gestión Privada es responsable de un presupuesto de aproximadamente 180 millones de pesos, que representa el 15% del presupuesto total de la Secretaría de Educación, y es el tercero en magnitud, luego de primaria y media. A su vez, representa el 5% del presupuesto total de la Ciudad de Buenos Aires.

Por otra parte, es responsable de una matrícula de aproximadamente 300.000 alumnos, de los cuales más de 200.000 se encuentran beneficiados por subsidios.

Estas dos circunstancias hacen imprescindible la existencia de adecuados sistemas de planificación y control que permitan alcanzar los objetivos de forma eficaz y eficiente.

Del análisis realizado en la Dirección General, no surge que estos sistemas se encuentren implementados correctamente, principalmente en los siguientes aspectos:

- Ausencia de políticas orientadas a una conveniente distribución (tanto geográfica como por nivel de enseñanza) en el otorgamiento y mantenimiento de los subsidios a establecimientos privados.
- Ineficiencias en el control de las rendiciones de los subsidios otorgados, principalmente en lo referido a las obligaciones frente a la AFIP, por las potenciales consecuencias de eventuales incumplimientos, y en lo atinente a las suplencias de licencias pagas, teniendo en cuenta que implican un doble aporte.
- Importante ausencia de control de la situación económico-financiera de los establecimientos, tanto de los que reciben aporte como de los que no, teniendo en cuenta que ante el cierre de un establecimiento, la Dirección General es la responsable de dar respuesta a los alumnos.

## Anexo I Organigrama

