

INFORME EJECUTIVO

Lugar y fecha de emisión	Buenos Aires, septiembre de 2004			
Destinatario	Colegio de Auditores de la A.G.C.B.A.			
Código del Proyecto	2.04.14			
Denominación del Proyecto	Gestión y estado edilicio de los Museos de la Ciudad, auditoría de gestión.			
Período examinado	Año 2003			
Programas auditados	5300 (Comunicación de la cultura a través de los Museos) 5301 (Investigación y preservación de los bienes culturales de los Museos)			
Unidad Ejecutora	Dirección General de Museos (DGM)			
Objetivo de la auditoría	➤ Evaluar la adecuación de los recursos al cumplimiento de los objetivos institucionales y operativos de los Programas en términos de eficiencia y eficacia. ➤ Relevar el estado edilicio de los Museos y el estado de conservación de las obras que conforman sus patrimonios.			
Presupuesto (expresado en pesos)	Programa	Presupuesto Vigente	Devengado	Porcentaje de ejecución
	5300	5.697.114,00	4.396.155,53	77, 16%
	5301	962.073,00	449.510,63	46, 72%
	Totales	6.659.187,00	4.845.666,16	72, 77%
Alcance	➤ Análisis del universo de Museos en sus aspectos: edilicio, estado de conservación de las piezas que conforman su patrimonio, datos ingresados en el SEM, en el R.U.B.C. (Registro Único de Bienes Culturales), inventario físico de bienes artísticos, funcionamiento de las Asociaciones de Amigos. ➤ Depósitos que se encuentran fuera del predio de los Museos: relevamiento edilicio y conservación de obras (50% del total). ➤ Préstamos: muestra al azar (38% del universo). ➤ Donaciones: ídem al anterior (35% del universo).			
Período de desarrollo de tareas de auditoría	16-02-04 al 11-05-04, iniciándose los relevamientos en los Museos el 01-03-04.			
Limitaciones al alcance	➤ Se ingresaron modificaciones al Sistema Estadístico de Museos (SEM) con posterioridad al inicio de las tareas de auditoría (datos no definitivos). ➤ No había registros auditables en todos los casos que respaldaran la información ingresada al SEM. ➤ No fue posible determinar el universo de donaciones.			
Aclaraciones previas	➤ Las partidas de construcciones están incluidas y son ejecutadas por la Dirección General de Infraestructura dependiente de la Subsecretaría de Patrimonio Cultural. ➤ Los Museos no ejecutan presupuesto. ➤ SEM: sistema orientado a la obtención de indicadores que resultan de la carga de datos ingresada por cada Museo.			

	➤ RUBC: sistema que tiene como objetivo incluir en un registro los bienes patrimoniales de los Museos y de todas las dependencias del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Observaciones principales	➤ No se llevan en la Dirección General registros centralizados de las donaciones iniciadas, en trámite y aceptadas ni de préstamos realizados por los Museos. ➤ No resultan efectivos los controles realizados por la DGM con relación a los datos ingresados por los Museos en el SEM (se han detectado errores en los montos de recaudación por venta de entradas y cantidad de asistentes a diferentes espectáculos). Además no existen en todos los casos registros confiables o susceptibles de ser auditados que respalden la carga de datos al sistema. ➤ No existen controles por oposición en los Museos (una misma persona se ocupa de la organización de eventos, control de los asistentes, confección de los datos e ingreso al SEM). ➤ No se efectúa cierre mensual: el sistema permite la modificación de datos de períodos anteriores, alterándose en consecuencia el valor de los indicadores. ➤ El valor patrimonial de los bienes no se encuentra actualizado (dada la antigüedad y los sucesivos cambios del valor de la moneda, muchos están valuados a \$ 1). ➤ No se ha finalizado con la carga de datos en el RUBC. ➤ En el caso de los préstamos, no se han elevado a consideración de la Legislatura los expedientes en los que se verifica su concreción (100% de los casos), no se hace constar la planilla de baja de bienes (83%) o no respeta el plazo máximo para el préstamo de obras (67%). ➤ El 57% de las Asociaciones de Amigos no incluyen en sus estatutos normas de aceptación de fiscalización por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. ➤ No cuentan con personal suficiente en los Museos, especialmente en el área de limpieza (60% de los casos), mantenimiento (50%), guardia de sala vigilancia (40%), visitas guiadas (30%). El 25% de la Planta Permanente está conformada por personal en condiciones de acogerse al beneficio de la jubilación y que debe ocuparse de tareas que por requerir esfuerzo físico (mantenimiento, limpieza o montaje) no resulta conveniente en todos los casos. ➤ Los Museos no cumplen con los requisitos básicos de prevención y protección en caso de incendio (100% sin plan de evacuación, 90% sin señalización de los medios de salida, 60% poseen matafuegos fuera de regla o no los poseen, 30% con circulaciones obstaculizadas). ➤ No se cumple con la normativa vigente en lo que respecta a la incorporación del visitante con discapacidad (89% sin sanitarios especiales, 67% sin rampas para salvar desniveles, 33% sin acceso adecuado). ➤ Se verificó disconformidad con la calidad y tipo de desinfección mensual (100%) efectuado por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. ➤ Se comprobaron deficiencias edilicias provocadas por

	mantenimiento insuficiente y por falta de ejecución de obras (100%). ➤ Las medidas de seguridad resultan insuficientes (80 % de los casos). ➤ Las condiciones de conservación del patrimonio no resulta adecuada (humedad relativa inapropiada o equipamiento insuficiente o inexistente en el 70% de los casos y carencia de equipos de climatización o falta de mantenimiento en el 50%). ➤ Los espacios destinados para depósitos patrimoniales resultan reducidos en un 70% de los casos, de ubicación inadecuada en un 60%, y no funcionales o con equipamiento inapropiado o inexistente en un 40%.
Conclusiones	➤ Escasez de fondos con la que cuentan los Museos para el desarrollo de actividades que constituyen su esencia. ➤ Dotación insuficiente y falta de política de recursos humanos. ➤ Carencia de articulación con la Dirección General de Infraestructura. ➤ Falta de coordinación con otras áreas del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en problemas recurrentes para todos los Museos: seguridad, desinfección, mantenimiento de ascensores, etc. ➤ Se encuentra pendiente la puesta en marcha definitiva del RUBC (8 años trabajando en el ingreso de datos) y un seguimiento del SEM que asegure la confiabilidad de los datos (2 años y aún se detectaron errores).
Implicancias	➤ Se utiliza régimen de sponsoreo (no regulado) o de las Asociaciones de Amigos (no controladas efectivamente por la DGM) para la obtención de fondos. ➤ No se prevee el reemplazo paulatino del personal en áreas críticas. ➤ Falta de ordenamiento en materia edilicia y sobre otros temas con el fin de cubrir las necesidades de los Museos. ➤ No se tiene conocimiento del patrimonio total que albergan los Museos. ➤ No pueden tomarse decisiones confiables sobre la base de los indicadores obtenidos del SEM.